

<http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2019-5-2-52-58>

• Received: 19.03.2019 • Accepted: 27.04.2019

Для цитирования: Неделько Н. Ф., Баринов Е. Х., Михеева Н. А. Некоторые аспекты совершенствования качества внеаудиторной и аудиторной работы студентов на занятии «Судебно-медицинское исследование трупа». *Судебная медицина*. 2019;5(2):52-58.

<http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2019-5-2-52-58>.

For reference: Nedelko N. F., Barinov E. H., Mikheeva N. A. Some aspects of improvement of quality of out-of-class and classroom work of students on occupation "The medicolegal research of the corpse". *Sudebnaya meditsina=Russian Journal of Forensic Medicine*. 2019;5(2):52-58. (In Russ.)

<http://dx.doi.org/10.19048/2411-8729-2019-5-2-52-58>.

Декларация о финансовых и других взаимоотношениях: Исследование не имело спонсорской поддержки. Авторы несут полную ответственность за предоставление окончательной версии рукописи в печать. Все авторы принимали участие в разработке концепции статьи и написании рукописи. Окончательная версия рукописи была одобрена всеми авторами. Авторы благодарны анонимным рецензентам за полезные замечания. Конфликт интересов отсутствует.

Declaration of financial and other relationships: The study had no sponsorship. Authors are solely responsible for submitting the final manuscript to print. All authors participated in the development of the concept of the article and the writing of the manuscript. The final version of the manuscript was approved by all authors. The authors are grateful to anonymous reviewers for helpful comments. The authors declare no apparent or potential conflicts of interest related to the publication of this article.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАЧЕСТВА ВНЕАУДИТОРНОЙ И АУДИТОРНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ НА ЗАНЯТИИ «СУДЕБНО- МЕДИЦИНСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТРУПА»

© Н. Ф. Неделько¹, Е. Х. Баринов^{2*}, Н. А. Михеева²

¹ФГБОУ ВО ИГМУ Минздрава России, Иркутск, Российская Федерация

²ФГБОУ ВО МГМСУ им. А. И. Евдокимова Минздрава России, Москва, Российская Федерация

Аннотация: Статья посвящена вопросам организации обучающего процесса и анализу эффективности и качества обучения студентов в зависимости от различных способов организации и управления процессом учебно-познавательной деятельности на занятиях по теме «Судебно-медицинское исследование трупа».

Ключевые слова: эффективность, качество обучения, процесс учебно-познавательной деятельности, судебно-медицинское исследование

SOME ASPECTS OF IMPROVEMENT OF QUALITY OF OUT-OF-CLASS AND CLASSROOM WORK OF STUDENTS ON OCCUPATION “THE MEDICOLEGAL RESEARCH OF THE CORPSE”

© N. F. Nedelko¹, E. Kh. Barinov^{2*}, N. A. Mikheeva²

¹Irkutsk State Medical University, Irkutsk, Russian Federation

²A. I. Yevdokimov Moscow State University of Medicine and Dentistry, Moscow, Russian Federation

Abstract: Article is devoted to questions of the organization of the training process and the analysis of efficiency and quality of training of students depending on various ways of the organization and management of process of educational cognitive activity on classes in the subject "Medicolegal Research of a Corpse".

Keywords: efficiency, quality training, process of educational cognitive activity, medicolegal research

БАРИНОВ Евгений Христофорович – д.м.н., профессор кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО МГМСУ им. А. И. Евдокимова Минздрава России [Evgenii Kh. Barinov, Dr. Sci. (Med.), Prof., A. I. Yevdokimov Moscow State University of Medicine and Dentistry, 17 Federativnyi ave. bldg. 6, 111396, Moscow, Russian Federation] • 111396, г. Москва, Федеративный пр-т, д. 17, корп. 6 • ev.barinov@mail.ru • {SPIN-код: 2112-4568, ORCID: 0000-0003-4236-4219}

В последние десятилетия в мире происходят интенсивные процессы становления и развития новой образовательной парадигмы, идущей на смену классическим, традиционным подходам к обучению.

Ключевым положением и основополагающим требованием современного подхода к организации педагогического процесса в медицинском вузе является концепция профессионального образования, направленного на переход от информационно-сообщающих моделей обучения к личностно-ориентированным и операцио-

нально-деятельностным подходам, ориентированным на формирование у студентов, будущих специалистов, профессиональной компетентности и профессиональных компетенций.

Основная тенденция совершенствования современного учебного процесса на кафедре заключается в том, что знаниевый подход уходит на второй план и уступает место современным педагогическим технологиям, реализующим компетентный, развивающий и модульный подходы.

Для достижения эффективности результатов обучения нами на протяжении многих лет использовались и используются разные инновационные подходы к совершенствованию учебного процесса [1–25, 27].

Одним из основополагающих компонентов повышения эффективности качества учебного процесса является «формирование мотивационной основы действия» [7] к учебно-познавательной деятельности и личностным достижениям обучающихся, которые определяются внутренними и внешними мотивами [20, 21]. Прежде чем призвать студента к выполнению какой-либо учебной деятельности нужно заинтересовать его, убедиться, что он готов к этой деятельности.

Изучение психологами групп студентов с положительной мотивацией (система мотивов) и недостаточной мотивацией свидетельствует о том, что они существенно различаются по числу отличных и хороших отметок [9].

В настоящей работе мы поставили перед собой *цель* – проанализировать эффективность и качество обучения студентов в зависимости от различных способов организации и управления процессом учебно-познавательной деятельности на занятиях по теме «Судебно-медицинское исследование трупа».

♦ МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Для оценки эффективности процесса обучения в зависимости от разных способов управления учебной деятельностью был проведен обучающий эксперимент с двумя группами студентов: экспериментальной (Э) и контрольной (К).

В психолого-педагогическом исследовании участвовали обучаемые следующих факультетов: лечебного, очная форма обучения – 490 чел., лечебного вечернего, очно-заочная форма обучения – 260 чел., педиатрического – 320 чел. и медико-профилактического – 380 чел. Всего в эксперименте, который проводился в течение 2011–2017 гг., участвовали 1450 студентов.

На занятиях в обеих группах были выделены этапы внеаудиторной и аудиторной учебной деятельности.

Этап внеаудиторной работы. Студенты Э и К групп готовились к занятиям по методическим пособиям управляющего типа [19, 23], в которых использовали модульный принцип построения учебного процесса.

Сущность модульного обучения состоит в том, что студенты самостоятельно или почти самостоятельно работают со специально разработанной управляющей программой (модулем).

Следует подчеркнуть, что модульное обучение относится к личностно-ориентированным образовательным педагогическим технологиям, позволяющим эффективно организовать и управлять учебно-познавательной деятельностью обучающихся.

Методические пособия управляющего типа имели следующую структуру:

1. Название и мотивация темы занятий.
2. Цели занятий (знания и понимания, умения (готовности) и навыки).
3. Информативная часть (учебная информация).
4. Схема ориентировочной основы действий (деятельности) (ООД).
5. Тестовые задания и эталоны к ним.
6. Методика самоконтроля, самооценки знаний.
7. Рекомендуемая литература.

Существенная разница между методическими пособиями, которые использовали студенты Э и К групп, заключается в том, что в пособиях К группы не был выделен алгоритм функционирования, т.е. отсутствовала четкая последовательность действий (деятельности) на основных этапах исследования трупа.

На мотивационном этапе студентов обеих групп знакомили с целями темы занятий, информировали их, что мотивация является источником активности, побудителем познавательной деятельности, что динамическая совокупность знаний, умений, навыков и личных качеств (компетентность) обучающихся может формироваться лишь при условии их плановой и постоянной деятельности. Приступая к первому занятию, преподаватель настраивал студентов на положительную мотивацию, обоснованно показывал им значимость учебного модуля в медицинских, социальных и юридических аспектах. Акцентировал внимание обучаемых на том, что знания, умения и навыки не передаются преподавателем «из рук в руки» – они должны формироваться в процессе осознанной самостоятельной безошибочной деятельности. Особо подчеркивалось, что студенты должны научиться прежде всего учиться: без собственной активности обучающихся никакое обучение невозможно.

Схема ООД – это учебно-методическое средство, представляющее собой структурно-логическую схему практических действий. Эта схема преобразует текстуральные знания в операциональную схему для практических действий студентов. Схема ООД – это «...система указаний и ориентиров, следуя которым обучающийся шаг за шагом неуклонно продвигается к заданному результату» [7, 28].

Из анализа технологической структуры пособий следует, что дидактический процесс, который на кафедре является основой педагогической технологии, состоит из трех взаимосвязанных и взаимопроникающих компонентов: мотивационного, собственно познавательной деятельности обучаемых и управления этой деятельностью преподавателем.

После освоения соответствующей информации и схемы ООД, представляющей возможность безошибочной ориентировки в действиях и их последовательности, студентам Э группы предлагали письменно выполнить тестовые задания I (на различение) и II (конструктивные) уровней деятельности.

Студентам Э группы по возможности рекомендовали работать парами, поочередно контролируя друг друга. В связи с этим психологами было отмечено, что положительная учебная мотивация была более устойчивой, чем в группах с самоконтролем [28].

Использование парной формы контроля позволяет не только обеспечивать контроль за ходом процесса усвоения, но и решить еще одну важную задачу: студенты, контролируя друг друга, научаются контролировать себя, становятся более внимательными. Объясняется это тем, что внимание, являясь внутренним контролем, формируется на базе контроля внешнего. В силу этого выполнение функций контроля по отношению к другому обучающемуся есть одновременно этап формирования внимания как внутреннего контроля, контроля уже за самим собой [28].

В ходе выполнения тестовых заданий студенты Э группы осуществляли самоконтроль, взаимоконтроль, предназначение которых заключается в умении находить и исправлять допущенные ошибки, неправильные действия, ошибочные решения. Процесс самоконтроля предполагает наличие эталонов и возможности получения сведений о контролируемых действиях.

Студентам Э группы предлагалось использовать различные виды педагогического регулирования учебной деятельности: взаиморегулирование, которое предусматривает выслушивание ответов друг друга, взаимопомощь и исправление ошибок при выполнении заданий в громкой речи, при выполнении письменных заданий, комментирование процесса и результатов учебной деятельности.

После освоения учебного материала и анализа допущенных ошибок обучающиеся Э группы производили объективную самооценку своих успехов, используя методику самооценки и подсчета коэффициента усвоения (К) собственных знаний. Благодаря этому у студентов появлялся навык объективной оценки качества своих знаний, что способствовало более осознанному выполнению заданий, повышало качество самостоятельной работы и эффективность обучения в целом.

В случае неудовлетворения самооценкой обучаемым Э группы предлагалось доработать учебный материал и выставить себе повышенную отметку. Им сообщали, что индивидуальные домашние работы они должны предоставлять преподавателю к началу занятий. Акцентировали внимание студентов на том, что результаты самоподготовки каждого из них будут рассматриваться как показатели готовности к занятию.

В процессе учебно-познавательной деятельности обучающимся в Э группе рекомендовали использовать элементы теории поэтапного формирования умственных действий и понятий [7, 12, 28]. В основу этой концепции положена марксистская теория познания и ее основная формула: «идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» [7].

В этой теории различаются пять последовательных форм учебно-познавательных действий при изучении любой деятельности (модуля, учебного предмета): материальная, материализованная, внешнеречевая, внутриречевая и умственная.

Сначала студенты изучают содержание модуля по методическому пособию, затем выполняют речевые действия – это проговаривание по памяти (в устной или письменной форме) сначала громко, а затем про себя всех тех действий и правил, которые изложены в пособии. Здесь, конечно, возникают определенные трудности, связанные главным образом с общей воспитанностью обучающихся (социальные свойства личности). На последнем этапе выполняются действия во внутреннем умственном плане (внутренняя, скрытая речь). С увеличением числа упражнений внутриречевое действие свертывается, автоматизируется и уходит в подсознательную сферу контроля и коррекции.

На любом уровне познавательной деятельности требуется осуществление безошибочной деятельности студента, впоследствии врача. Параметром, который характеризует степень безошибочности учебной деятельности, является коэффициент усвоения знаний – К. Международные и отечественные стандарты степени безошибочности выполнения врача предполагают $K = 0,7$. В учебно-познавательной деятельности это допускается и оценивается как «удовлетворительно». $K = 0,8$ соответствует «хорошо», а $K = 0,9-1,0$, соответственно, «отлично» [6, 8].

В процентном отношении отметка «удовлетворительно» может соответствовать 70–79 % правильных ответов, «хорошо» – 80–89 %, «отлично» – 90–100 % [26].

Нами для объективной оценки качества усвоения и обучения студентов использовался объективный письменный тестовый контроль в сочетании с рейтинговой системой (РС), которые в целом являются как средством стимулирования познавательной деятельности обучающихся и преподавателей, так и способом объективного контроля и представляют собой часть механизма обратной связи в учебном процессе. К недостаткам РС следует отнести: 1. Зависимость эффективности обучения не только от системы поощрений, но и от системы наказаний; 2. Возникает необходимость изменения менталитета

и профессиональных стереотипов преподавателей в связи с внедрением новых технологий обучения [8].

Соответствие рейтинга общепринятым отметкам может быть следующим: 70–79 рейтинговых единиц (РЕ) эквивалентно отметке «удовлетворительно», 80–89 РЕ – отметке «хорошо», 90–100 РЕ – отметке «отлично» [5].

Студентам К группы на этом этапе предлагали учебную информацию о знаниях и умениях, представленную в методическом пособии [19]. Но усвоение этой информации, процесс учебной деятельности не контролировался обучаемыми. Они не предоставляли письменные домашние работы преподавателю к началу занятий.

Аудиторная работа. На учебный модуль «Судебно-медицинское исследование трупа» на цикле отведено пять занятий: 1. Показательное вскрытие; 2. Четыре самостоятельных вскрытия.

Первое занятие – демонстрационное вскрытие, на котором акцентировалось внимание студентов обеих групп на том, что только придерживаясь демонстрируемой преподавателем четкой последовательности этапов схемы ООД, можно самостоятельно, довольно правильно и в отведенное время выполнить исследование трупа.

Особое внимание обучаемых обращали на последовательность действий на следующих этапах:

1. Ознакомление с предварительными сведениями, т.е. с теми направляющими документами, которые доставлялись с трупом.

2. Наружное исследование трупа: а) одежда и предметы, доставленные с трупом; б) биологическая характеристика его; в) посмертные изменения; г) повреждения; д) признаки хирургических и парахирургических вмешательств.

3. Внутреннее исследование: а) вскрытие полости черепа, извлечение и исследование головного мозга; б) разрез, отделение мягких тканей тела с вскрытием и осмотром брюшной полости; в) вскрытие и осмотр грудной полости; г) извлечение органокомплекса, исследование органов на задней и передней поверхностях его; д) извлечение и исследование органов полости малого таза; е) взятие объектов на дополнительные исследования; ж) оформление направлений на дополнительные исследования.

На этом же занятии преподаватель обращал внимание студентов на судебно-медицинскую документацию, на схему ООД при составлении документа «Заключение эксперта», на требования при оформлении его, на структуру судебного-медицинского диагноза, на перечень объектов и методов для дополнительных исследований, на требования и обоснование «Выводов».

Во время самостоятельной работы студентов (СРС) обучающиеся в обеих группах были непосредственно вовлечены в активную учебно-познавательную деятельность в связи с использованием приемов и методов, получивших название активных методов обучения (АМО): способы активизации учебного процесса, побуждающие к активной мыслительной и практической деятельности, когда активны и преподаватель и обучающийся. АМО – это использование основного принципа деятельностного подхода: обучение студентов в деятельности и деятельности, направляемой и управляемой преподавателем, в результате которой и развивается профессиональная компетентность. В качестве исходного положения теории АМО положена концепция предметного содержания деятельности А. Н. Леонтьева [12].

Обучение студентов происходило в условиях, имитирующих профессиональную деятельность судебно-медицинского эксперта.

В течение четырех дней студентами производилось по два исследования трупов. При этом на каждом этапе

Таблица 1. Сравнительная характеристика результатов качества успеваемости внеаудиторной СРС в зависимости от уровней усвоения знаний студентами (в %)
Table 1. Comparative characteristics of the results of the quality of academic performance, depending on the degree of learning students (%)

Факультеты	Внеаудиторная СРС							
	Параметры коэффициента усвоения – К							
	I уровень				II уровень			
	К < 0,7	К 0,7–0,79	К 0,8–0,89	К 0,9–1,0	К < 0,7	К 0,7–0,79	К 0,8–0,89	К 0,9–1,0
Лечебный факультет, очная форма	2,42	3,88	44,17	49,51	2,33	12,28	40,35	45,02
Лечебный факультет, очная-заочная форма	2,11	3,50	47,89	46,50	2,50	13,15	39,30	45,05
Педиатрический факультет	1,80	4,50	44,92	48,76	2,83	12,05	42,11	43,01
Медико-профилактический факультет	1,54	6,63	43,73	48,10	2,20	12,55	42,69	42,56

Таблица 2. Сравнительная характеристика результатов качества успеваемости аудиторной СРС в Э и К группах (в %)
Table 2. Comparative characteristics of the results of the quality of performance of the classroom CDS in the E and K groups (%)

Факультеты	Аудиторная СРС							
	Параметры коэффициента усвоения – К							
	Э группа				К группа			
	К < 0,7	К 0,7–0,79	К 0,8–0,89	К 0,9–1,0	К < 0,7	К 0,7–0,79	К 0,8–0,89	К 0,9–1,0
Лечебный факультет, очная форма	5,93	8,37	16,05	69,65	42,84	15,60	12,32	29,24
Лечебный факультет, очная-заочная форма	9,14	12,28	15,95	62,63	48,45	15,45	11,09	25,01
Педиатрический факультет	7,04	11,26	10,84	65,46	45,26	13,68	12,03	29,03
Медико-профилактический факультет	8,43	6,98	13,61	70,98	53,52	11,73	12,90	21,85

СРС назначались по два обучающихся, которые в последующие дни работали на других этапах:

1. Наружное исследование трупа (2 чел.).
2. Извлечение и исследование головного мозга (2 чел.).
3. Извлечение органокомплекса и исследование его на задней и передней поверхностях (2 чел.).
4. Исследование сердца (2 чел.).
5. Взятие объектов и оформление направлений на дополнительные исследования (2 чел.).
6. Назначались два секретаря, которые непосредственно у секционного стола писали судебно-медицинский документ.

Преподаватель постоянно контролировал и корректировал практическую деятельность (мануальную и перцептивную) обучающихся. Если во время СРС у них возникали (а они возникали постоянно) какие-либо неясности или трудности, студенты могли проконсультироваться у преподавателя, благодаря чему между ними устанавливалась регулярная обратная связь. Обучаемым также предоставлялась возможность для самоконтроля, взаимоконтроля и взаимокоррекции познавательной деятельности на основных этапах исследования трупа.

В конце последнего занятия в Э и К группах проводился письменный тестовый контроль, преимущественно по II уровню усвоения знаний, умений и навыков.

♦ РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты экспериментального исследования студентов Э и К групп представлены в таблицах 1 и 2, где СРС – самостоятельная работа студентов; К – коэффициент усвоения знаний студентами; Э – экспериментальная группа; К – контрольная группа.

Из таблицы 1 следует, что анализ полученных в ходе исследования данных свидетельствует о том, что обучаемые в Э группе всех факультетов на этапе внеаудиторной работы успешно продвигались вперед, выполняя тестовые задания I и II уровней деятельности.

Общая рейтинговая оценка коэффициента усвоения – К как среднее арифметическое трех положительных показателей на всех факультетах на I уровне составила 98,46–97,56%; на II уровне, соответственно, 97,80–97,17%. Отмечается некоторое увеличение неудовлетворительных отметок у студентов всех факультетов на II уровне (2,83–2,20%) по сравнению с I уровнем (2,42–1,56%). Также наблюдается существенное увеличение удовлетворительных показателей на II уровне (13,15–12,05%) по сравнению с I уровнем (6,63–3,50%). Такое различие в показателях успешности обучения можно объяснить сложностью репродуктивной деятельности на II уровне (алгоритмическая деятельность по памяти) по сравнению с «ученической» на I уровне (алгоритмическая деятельность «с подсказкой»).

По данным нашего исследования (табл. 2) качественная успеваемость, представляющая собой отношение числа показателей «отлично» к числу отметок «хорошо», в Э группе на всех факультетах составила 6,38–3,92%, в К группе, соответственно, 2,41–1,69%, т.е. стала стабильно выше единицы.

В К группе на всех факультетах отмечалось значительное увеличение неудовлетворительных отметок (53,52–42,84%) по сравнению с Э группой (9,14–5,93%). Также наблюдалось существенное повышение удовлетворительных показателей в К группе (15,60–11,73%) по сравнению с Э группой (12,28–6,98%).

Сравнивая качество усвоения знаний студентов между факультетами в Э группе следует констатировать некоторое снижение неудовлетворительных отметок на лечебном факультете (очная форма) (5,93%) и увеличение их на других факультетах (9,14–7,04%). Отмечается

некоторое уменьшение удовлетворительных показателей на медико-профилактическом факультете (6,98%) и увеличение их на других факультетах (12,28–8,37%). Сравнительно низкий процент отметок «хорошо» наблюдается на педиатрическом факультете (10,84%) по сравнению с другими факультетами (16,05–13,61%). Самый высокий процент отличных отметок отмечался на медико-профилактическом (70,98%) и лечебном (очная форма) (69,65%) факультетах по сравнению с другими (65,46–62,63%).

Самый высокий процент неудовлетворительных отметок в К группе наблюдался на медико-профилактическом факультете (53,52%) по сравнению с другими (48,45–42,84%). У студентов этого факультета отмечается самый низкий процент удовлетворительных показателей (11,73%) по сравнению с другими факультетами (15,60–13,68%). Показатели отметок «хорошо» (12,90–11,09%) и «отлично» (29,24–25,01%) на всех факультетах были относительно стабильными.

Студенты К группы всех факультетов значительно отставали в уровне успешной деятельности от обучаемых Э группы, так как у них, как нам представляется, отсутствовала осознанная необходимость качественной самоподготовки к занятиям, они не выполняли письменные домашние работы, не осуществляли самоконтроль, взаимоконтроль, самокоррекцию познавательной деятельности, не производили адекватную самооценку собственных знаний. Обучаемые этой группы просто заучивали и запоминали учебный материал, не зная, как его надо изучать. У них отмечался существенный разрыв в показателях качества и стабильности обучения по сравнению с Э группой.

Следует обратить особое внимание на то, что при усвоении знаний с $K < 0,7$ (менее 70% учебного материала) студенты К группы (47,51%) всех факультетов во время практических занятий систематически совершали ошибки и не способны были к их исправлению с одного захода.

У обучаемых Э и К групп отсутствовала психологическая готовность (мотивационная и операциональная) к процессу обучения на занятиях по судебно-медицинскому исследованию трупов. Благодаря негативным переживаниям в подсознании студентов закреплялись отрицательные эмоции, что было связано с отсутствием адаптации к условиям и исследованию трупов в секционном зале. Данная эмоциональная окрашенность, естественно, бессознательно переносилась на процесс учебной деятельности и сказывалась на результатах усвоения знаний.

Итак, из проведенного исследования следует, что в Э группе был использован модульно-компетентный подход и развивающее обучение [24, 25], которые относятся к личностно-ориентированным образовательным педагогическим инновационным технологиям, позволяющим эффективно организовать процесс профессионального обучения. В этой группе создавалась определенная положительная мотивация и студентам была предоставлена возможность для самомотивации, самоуправления, самоконтроля, взаимоконтроля, самокоррекции и самооценки учебно-познавательной деятельности, использовались АМО. При выполнении тестовых заданий они осознанно осуществляли объективный самоконтроль, который как дополнительный элемент обратной связи, организовывал, устранял «пробелы» в их знаниях, способствовал правильному и критическому отношению к себе, повышал качество усвоения знаний и эффективность процесса обучения в целом.

Таким образом, предлагаемый методический подход к обучению и качественной оценке знаний, умений и навыков студентов в Э группе представляет собой инновационную педагогическую систему, позволяющую

организовать и управлять аудиторной и внеаудиторной работой обучаемых и достигнуть максимальных результатов в учебно-познавательной деятельности, необходимых им в будущей профессиональной деятельности.

◇ ЛИТЕРАТУРА

1. Бакшаева Н.А., Вербицкий А. А. *Психология мотивации студентов: Учебное пособие*. М.: Логос; 2006.
2. Белогурова В. А. *Научная организация учебного процесса: Учебное пособие*. М.: ГЭОТАР-Медиа; 2010.
3. Беспалько В. П., Татур Ю. Г. *Системно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса подготовки специалистов: Учеб.-метод. пособие*. М.: Высш. школа; 1989.
4. Беспалько В. П. *Природосообразная педагогика*. М.: Народное образование; 2008.
5. Буромский И. В. *Преподавание судебной медицины и подготовка экспертных кадров в современных условиях (концептуальная основа)*. М.: ЗАО «Светлица»; 2009.
6. Голенков А. В. Опыт составления и использования тестового контроля знаний у студентов медицинского вуза. *Вестник Чувашского ун-та*. 1999;2:179-185.
7. Гальперин П. Я. *Лекции по психологии: Учебное пособие для студентов вузов*. М: Книжный дом «Университет»: Высшая школа; 2002.
8. Дианкина М. С. *Качество обучения в медицинском вузе (психолого-педагогический аспект): Учебное пособие*. Чебоксары: Изд-во Чуваш.ун-та; 2008.
9. Дьяченко М. И., Кандыбович Л. А., Кандыбович С. Л. *Психология высшей школы*. Минск: Харвест; 2006.
10. *Креативная педагогика. Методология, теория, практика*. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний; 2011.
11. Кудрявая Н. В., Уколова Е. М., Молчанов А. С. и др. *Врач-педагог в изменяющемся мире: традиции и новации*. М.: ГОУ ВУНМЦ; 2005.
12. Леонтьев А. Н. *Хрестоматия по педагогической психологии*. М., 1975.
13. Михеева Н. А., Баринев Е. Х. Формы организации учебного процесса преподавания дисциплины «Судебно-медицинская экспертиза». *Судебная медицина*. 2018;4(3):41-42.
14. Наумов Л. Б. *Оптимизация обучения в медицинском вузе*. Новосибирск, 1978.
15. Неделько Н. Ф., Шилин А. В. Использование методических пособий управляющего типа для организации самостоятельной работы студентов. *Судебно-медицинская экспертиза*. 1990;3:45-48.
16. Неделько Н. Ф., Проскурин В. Н., Исаев Ю. С. и др. Некоторые психолого-педагогические аспекты организации и управления аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой студентов. *Судебно-медицинская экспертиза*. 2000;2:34-36.
17. Неделько Н. Ф., Пашинян Г. А. О содержании, структуре и эффективности использования методических пособий управляющего типа в учебном процессе. *Альманах судебной медицины*. 2001;1:46-51.
18. Неделько Н. Ф., Исаев Ю. С., Проскурин В. Н. и др. О некоторых аспектах психолого-педагогической организации и управления самостоятельной работой студентов. *Сибирский медицинский журнал*. 2002;3:94-98.
19. Неделько Н. Ф., Проскурин В. Н., Шилин А. В. и др. *Судебно-медицинская экспертиза трупа: методические рекомендации для самостоятельной работы студентов*. Иркутск: ИГМУ; 2003.
20. Неделько Н. Ф., Исаев Ю. С., Воропаев А. В. и др. Некоторые аспекты в изучении мотивации учебной деятельности студентов на примере предмета судебной медицины. *Сибирский медицинский журнал*. 2009;8:184-187.
21. Неделько Н. Ф., Исаев Ю. С. Формирование мотивации учебной деятельности студентов на примере предмета судебной медицины. *Сибирский медицинский журнал*. 2013;1:145-146.
22. Неделько Н. Ф., Исаев Ю. С. Внедрение некоторых инновационных технологий в учебный процесс на кафедре судебной медицины (психолого-педагогический аспект). *Сибирский медицинский журнал*. 2013;4:132-136.
23. Неделько Н. Ф., Исаев Ю. С. *Судебно-медицинская экспертиза трупа: учебное пособие для иностранных студентов*. Иркутск: ИГМУ, 2014. – 39 с.
24. Неделько Н. Ф., Исаев Ю. С. Некоторые аспекты использования модульно-компетентностного подхода при обучении студентов на кафедре судебной медицины. *Вестник Балтийской педагогической академии*. 2014;115:8-12.
25. Неделько Н. Ф., Исаев Ю. С. Модульно-компетентностный подход при обучении студентов на кафедре судебной медицины. *Система менеджмента качества: опыт и перспективы*. 2015;4:112-115.
26. Полищук О. И. Использование рейтинговых систем оценивания в учебном процессе. *Высшее образование сегодня*. 2008;3:91-93.
27. Романцов М. Г., Мельникова И. Ю. Проблемно-модульное обучение в медицинском вузе с элементами конструктивной педагогики. *Медицинское образование и профессиональное развитие*. 2014;3:53-58.
28. Талызина Н. Ф. *Педагогическая психология: Учеб. пособие для студентов средних пед. учеб. заведений*. М.: Издательский центр «Академия»; 1999.

◇ REFERENCES

1. Bakshaeva N. A., Verbitskii A. A. *Psikhologiya motivatsii studentov: Uchebnoe posobie*. Moscow: Logos; 2006. (In Russ.)
2. Belogurova V. A. *Nauchnaya organizatsiya uchebnogo protsesssa: Uchebnoe posobie*. Moscow: GEOTAR-Media; 2010. (In Russ.)
3. Bepalko V. P., Tatur Yu. G. *Sistemno-metodicheskoe obe-spechenie uchebno-vospitatel'nogo protsesssa podgotovki spetsialistov: Ucheb.-metod. posobie*. Moscow: Vysshaya Shkola; 1989. (In Russ.)
4. Bepalko V. P. *Prirodosobraznaya pedagogika*. Moscow: Narodnoe Obrazovnie; 2008. (In Russ.)
5. Buromskii I. V. *Prepodavanie sudebnoy meditsiny i podgotovka ekspertnykh kadrov v sovremennykh usloviyakh (kontseptual'naya osnova)*. Moscow: "Svetlitsa"; 2009. (In Russ.)
6. Golenkov A. V. Opyt sostavlениya i ispolzovaniya testovogo kontrolya znaniy u studentov meditsinskogo vuza. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*. 1999;2:179-185. (In Russ.)
7. Galperin P. Ya. *Lektsii po psikhologii: Uchebnoe posobie dlya studentov vuzov*. Moscow: Knizhnii Dom "Universitet": Vysshaya Shkola; 2002. (In Russ.)
8. Diankina M. S. *Kachestvo obucheniya v meditsinskom vuze (psikhologo-pedagogicheskii aspekt): Uchebnoe posobie*. Cheboksary: Izd-vo Chuvashskogo universiteta; 2008. (In Russ.)
9. Dyachenko M. I., Kandybovich L. A., Kandybovich S. L. *Psikhologiya vysshei shkoly*. Minsk: Harvest; 2006. (In Russ.)

10. *Kreativnaya pedagogika. Metodologiya, teoriya, praktika.* Moscow: BINOM. Laboratoriya znaniy; 2011. (In Russ.)
11. Kudryavaya N. V., Ukolova E. M., Molchanov A. S., et al. *Vrach-pedagog v izmenyayushhemsya mire: traditsii i novatsii.* Moscow: All-Russian Educational, Scientific and Methodological Center; 2005. (In Russ.)
12. Leontev A. N. *Khrestomatiya po pedagogicheskoi psikhologii.* Moscow, 1975. (In Russ.)
13. Mikheeva N. A., Barinov E. Kh. Formy organizatsii uchebnogo protsessa prepodavaniya distsipliny "Sudebno-meditsinskaya ekspertiza". *Sudebnaya meditsina.* 2018;4(3):41-42. (In Russ.)
14. Naumov L. B. *Optimizatsiya obucheniya v meditsinskom vuze.* Novosibirsk, 1978. (In Russ.)
15. Nedelko N. F., Shilin A. V. Ispolzovanie metodicheskikh posobii upravlyayushchego tipa dlya organizatsii samostoyatelnoi raboty studentov. *Sudebno-meditsinskaya ekspertiza.* 1990;3:45-48. (In Russ.)
16. Nedelko N. F., Proskurin V. N., Isaev Yu. S., et al. Nekotorye psikhologo-pedagogicheskie aspekty organizatsii i upravleniya auditornoi i vneauditornoi samostoyatelnoi rabotoi studentov. *Sudebno-meditsinskaya ekspertiza.* 2000;2:34-36. (In Russ.)
17. Nedelko N. F., Pashinyan G. A. O sodержanii, strukture i effektivnosti ispolzovaniya metodicheskikh posobii upravlyayushchego tipa v uchebnom protsesse. *Almanakh sudebnoi meditsiny.* 2001;1:46-51. (In Russ.)
18. Nedelko N. F., Isaev Yu. S., Proskurin V. N., et al. O nekotorykh aspektakh psikhologo-pedagogicheskoi organizatsii i upravleniya samostoyatelnoi rabotoi studentov. *Sibirskii meditsinskii zhurnal.* 2002;3:94-98. (In Russ.)
19. Nedelko N. F., Proskurin V. N., Shilin A. V., et al. *Sudebno-meditsinskaya ekspertiza trupa: metodicheskie rekomendatsii dlya samostoyatelnoi raboty studentov.* Irkutsk: Irkutsk State Medical University; 2003. (In Russ.)
20. Nedelko N. F., Isaev Yu. S., Voropaev A. V., et al. Nekotorye aspekty v izuchenii motivatsii uchebnoi deyatel'nosti studentov na primere predmeta sudebnoi meditsiny. *Sibirskii meditsinskii zhurnal.* 2009;8:184-187. (In Russ.)
21. Nedelko N. F., Isaev Yu. S. Formirovanie motivatsii uchebnoi deyatel'nosti studentov na primere predmeta sudebnoi meditsiny. *Sibirskii meditsinskii zhurnal.* 2013;1:145-146. (In Russ.)
22. Nedelko N. F., Isaev Yu. S. Vnedrenie nekotorykh innovatsionnykh tehnologii v uchebnyi protsess na kafedre sudebnoi meditsiny (psikhologo-pedagogicheskii aspekt). *Sibirskii meditsinskii zhurnal.* 2013;4:132-136. (In Russ.)
23. Nedelko N. F., Isaev Yu. S. *Sudebno-meditsinskaya ekspertiza trupa: uchebnoe posobie dlya inostrannykh studentov.* Irkutsk: Irkutsk State Medical University; 2014. (In Russ.)
24. Nedelko N. F., Isaev Yu. S. Nekotorye aspekty ispolzovaniya modulno-kompetentnostnogo podkhoda pri obuchenii studentov na kafedre sudebnoi meditsiny. *Vestnik Baltiiskoi pedagogicheskoi akademii.* 2014;115:8-12. (In Russ.)
25. Nedelko N. F., Isaev Yu. S. Modulno-kompetentnostnii podkhod pri obuchenii studentov na kafedre sudebnoi meditsiny. *Sistema menedzhmenta kachestva: opyt i perspektivy.* 2015;4:112-115. (In Russ.)
26. Polishchuk O. I. Ispolzovanie reitingovykh sistem otsenivaniya v uchebnom protsesse. *Vysshee obrazovanie segodnya.* 2008;3:91-93. (In Russ.)
27. Romantsov M. G., Melnikova I. Yu. Problemno-modulnoe obuchenie v meditsinskom vuze s elementami konstruktivnoi pedagogiki. *Meditsinskoe obrazovanie i professionalnoe razvitie.* 2014;3:53-58. (In Russ.)
28. Talyzina N. F. *Pedagogicheskaya psikhologiya: Uchebnoe posobie dlya studentov srednikh pedagogicheskikh uchebnykh zavedenii.* Moscow: Izdatelskii Tsentr "Akademiya"; 1999. (In Russ.)

Для корреспонденции

НЕДЕЛЬКО Николай Федорович – к.м.н., доцент кафедры судебной медицины с основами правоведения ФГБОУ ВО ИГМУ Минздрава России [Nikolai F. Nedelko, Cand. Sci. (Med.), Ass. Prof., Irkutsk State Medical University] • **664003, г. Иркутск, ул. Красного Восстания, д. 1** • ev.barinov@mail.ru

БАРИНОВ Евгений Христофорович – д.м.н., профессор кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО МГМСУ им. А. И. Евдокимова Минздрава России [Evgenii Kh. Barinov, Dr. Sci. (Med.), Prof., A. I. Yevdokimov Moscow State University of Medicine and Dentistry] • **111396, г. Москва, Федеративный пр-т, д. 17, корп. 6** • ev.barinov@mail.ru • {SPIN-код: 2112-4568, ORCID: 0000-0003-4236-4219}

МИХЕЕВА Наталья Александровна – к.м.н., доцент кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО МГМСУ им. А. И. Евдокимова Минздрава России [Natalya A. Mikheeva, Cand. Sci. (Med.), Ass. Prof., A. I. Yevdokimov Moscow State University of Medicine and Dentistry] • **111396, г. Москва, Федеративный пр-т, д. 17, корп. 6** • rjnz77@mail.ru • {SPIN-код: 9126-7753, ORCID 0000-0001-7979-1631}